*Որոշ նկատառումներ*

*Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի հիմնարար կատեգորիաների վերաբերյալ*

Հարգելի գործընկերներ,

Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի 65-ամյակի կապակցությամբ անհրաժեշտ եմ համարում ձեր ուշադրությանը ներկայացնել որոշ նկատառումներ հռչակագրի վերաբերյալ:

ՄԱԿ-ի Գլխավոր ասամբլեան 1948 թվականի դեկտեմբերի 10-ին հաստատեց և հռչակեց Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագիրը:

Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագիրը հանդիսանում է միջազգային ունիվերսալ փաստաթուղթ, որը կարգավորում է մարդու հիմնարար ազատություններն ու իրավունքները հասարակության մեջ, անկախ նրանց ռասայական, ազգային, կրոնական, հոգևոր, քաղաքական, սոցիալ-տնտեսական և հասարակական-մշակութային տարբերություններից:

Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի արժեքն իր մարդասիրական բնույթից բացի կայանում է նրանում, որ ցանկացած պետություն ընթացակարգային իրավունքով կարող է միանալ սույն միջազգային փաստաթղթին կամավորության սկզբունքով:

Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի էությունը անհրաժեշտ է փնտրել մարդկության մշակույթների պատմական տարեգրքերում, որտեղ այն իր արտացոլումն է գտել զանազան ուսմունքներում և համոզմունքներում: Նրա որոշ դրույթներ կարելի է տեսնել հին շումերների[[1]](#footnote-1), հին ասորիների[[2]](#footnote-2), հին եգիպտացիների[[3]](#footnote-3), հին հույների համոզմունքներում (Սոկրատի, Պլատոնի, Արիստոտելի և այլ փիլիսոփաների ուսմունքներում), Նոր կտակարանի Տասը պատվիրաններում, Հիսուս Քրիստոսի քարոզում (Լեռան քարոզ) և այլ հոգևոր-կրոնական ուսմունքներում:

Սակայն նշված կրոնական ուսմունքներում, ելնելով «սեր առ Աստված և մարդու հանդեպ Աստծո սիրո» հայեցակարգից, կանխադրույթները, որոնք կանոնակարգում են բարոյահոգեբանական և էթիկական փոխհարաբերությունները հասարակության անդամների և առանձին անհատի ու հասարակության միջև, հիմնականում ունեցել են արգելող բնույթ և տարածվել են միայն տվյալ կրոնին և ուսմունքին պատկանող հասարակության անդամների վրա, այսինքն համընդհանուր չեն եղել ողջ մարդկության համար:

Առաջին փորձը` անցնելու հասարակության անդամների միջև բարոյական և էթիկական փոխհարաբերությունները կարգավորող արգելման կանխադրույթից (մարդը չպետք է...) օրինական սկզբունքին (մարդն իրավունք ունի...) կատարվեց 1763 թվականին, Անգլիայում աղմկահարույց «Ջոն Ուիլքսի գործից» հետո: Իշխանությունների համբերության բաժակը լցվեց թագավորի գահաճառի առիթով Ուիլքսի ծաղրական մեկնաբանություններով պամֆլետից: «The North Briton»-ի 45-րդ համարը հայտարարվեց զրպարտչական և հրկիզման ենթակա: Շաբաթաթերթի հրատարակիչները և տպագրիչները ձերբակալվեցին: Ուիլքսին ևս ձերբակալեցին և փակեցին Թաուերում: Սակայն դատարանը վճռեց, որ Ուիլքսը` որպես համայնքների պալատի անդամ չի կարող ենթարկվել ձերբակալման առանց պալատի հատուկ որոշման, այդ պատճառով Ուիլքսը ոչ միայն ազատվեց, այլև դատարանի որոշմամբ ստացավ խոշոր դրամական փոխհատուցում: Ուիլքսի գործը հասարակական վրդովմունքի ալիք առաջացրեց Անգլիայում, «Ուիլքսը և ազատությունը» լոզունգը վերցվեց ընդդիմության կողմից, «45» թիվը հայտնվեց լոնդոնյան գրեթե բոլոր տների պատուհանների ու պատերի վրա, դառնալով յուրօրինակ նշան, գաղտնաբառ և մարտահրավեր ընդդիմադիրների համար:

Արդեն 1790 թ. անգլիական լիբերալ ակումբները և գաղտնի ընկերությունները թարգմանեցին ֆրանսերեն «citoyen» բառը որպես դիմելու ձև իրենց անդամներին, ինչպես «citizen» (քաղաքացի) և ընդօրինակեցին «ազատություն, հավասարություն, եղբայրություն» լոզունգները, իսկ թագավորներին սկսեցին կոչել բռնակալներ: Այդ ժամանակ էլ ծագեց մամուլի և ժողովների ազատության «համընդհանուր» պահանջը` քաղաքական լիբերալիզմի գլխավոր պահանջը:

Մարդու իրավունքների կարգավորման համընդհանուր փաստաթղթի ստեղծման առաջին փորձն արվեց Ազգերի լիգայի կողմից Առաջին աշխարհամարտից հետո: Ազգերի համաշխարհային միության ստեղծման հիմնական սկզբունքները դրվեցին Էմմանուել Կանտի կողմից 1795 թվականին «Դեպի հավերժ խաղաղություն» աշխատության մեջ: Այդ սկզբունքների հիման վրա 1919-1920 թթ. ստեղծվեց Ազգերի լիգան: Այս միջազգային կազմակերպությունը գործեց մինչև 1946 թվականը, և տարբեր տարիներ նրա կազմի մեջ մտան մինչև 58 երկրներ:

Սակայն քսաներորդ դարի պատերազմներն արժեզրկեցին Ազգերի լիգայի իրավական հիմքը (միջազգային հարաբերությունների Վերսալ-Վաշինգտոնյան համակարգ), և այն դադարեցրեց գործունեությունը` իր որոշ իրավասությունները փոխանցելով Միավորված ազգերի կազմակերպությանը:

Սա մի պատմական կարճ էքսկուրս էր:

Ես ցանկանում եմ ձեզ հետ խոսել անկյունաքարային երկու հասկացությունների մասին, որոնց վրա կառուցվում է Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագիրը:

Առաջին հասկացությունը` «ազատության» հասկացությունն է: Այդ եզրույթն ունի բազմաթիվ սահմանումներ տարբեր փիլիսոփայական համակարգերում:

* Ազատություն` գաղափար, որն արտացոլում է սուբյեկտի հարաբերությունը իր գործողություններին, որի ժամանակ նա հանդիսանում է դրանց որոշող պատճառը, և դրանք ուղղակիորեն պայմանավորված չեն բնական, սոցիալական, միջանձնային- շփումային, անհատական-ներքին կամ անհատական-ցեղային գործոններով.
* Ազատություն` չարի ու բարու տարանջատման հիման վրա ընտրություն կատարելու ունակություն.
* Ազատություն`հանգամանքների տիրապետում գործի իմացությամբ.
* Էթիկայում ազատությունը կապված է մարդու կամքի ազատության առկայության հետ.
* «Մարդու և քաղաքացու իրավունքների հռչակագրում» (1789, Ֆրանսիա) մարդու ազատությունը մեկնաբանվում է որպես հնարավորություն «անել ամեն բան, որը չի վնասում ուրիշին, այսպիսով, յուրաքանչյուր մարդու բնական իրավունքների իրականացումը սահմանափակված է միայն այն սահմաններում, որոնք ապահովում են հասարակության մյուս անդամներին օգտվելու միևնույն իրավունքներից: Այդ սահմանները որոշվում են միայն օրենքով»: (Որքան էլ տարօրինակ է, բայց մարդու իրավունքների պաշտպանության համար պայքարող հայրենական իրավապաշտպանների և քաղաքացիական ակտիվիստների մեծ մասը ղեկավարվում է սույն սահմանման միայն առաջին հատվածով, իսկ վերջին նախադասությունն անտեսվում է նրանց կողմից):
* «Ազատություն» հասկացությունը համապատասխանում է հին հնդկական «svapati»-ին, որտեղ *svo* մասնիկը նշանակում է յուր/սեփական, իսկ *poti* –պարոն, այսինքն` «ինքն իրեն պարոն»:
* Հին Հունաստանի փիլիսոփաները (Սոկրատ, Պլատոն) «ազատություն» եզրույթի տակ հասկանում էին «ճակատագրի ազատություն», իսկ Արիստոտելը և Էպիկուրը` ազատություն քաղաքական դեսպոտիզմից:

Հարգելի գործընկերներ, ինչպես նկատեցիք «ազատություն» հասկացության սահմանման անգամ վերոնշյալ համառոտ ցանկում, տարբեր հեղինակներ տարբեր պատմական ժամանակահատվածներում տարբեր իմաստ են դրել:

Սակայն վերադառնանք մեր իրականություն: Ի՞նչ ենք հասկանում «ազատություն» եզրույթն ասելով:

Ես ավելի շատ հակված եմ այն մտքին, որ «ազատությունը»` մարդու հատկանիշը չէ, այլ նրա էությունն է:

Սակայն հասարակությունը հիմնվում է մարդկանց անհավասարության վրա: Դա բնական փաստ է: Կան ուժեղ, կամային և թույլ, փոքրոգի, տաղանդավոր և անտաղանդ, ազնիվ, նպատակասլաց, ծույլ, փառասեր խառնվածքներ և այլն: Այդ դեպքում խոսել ողջ հասարակության հոգևոր-հոգեբանական, մշակութային, կրթական և բարոյական ընդհանրության մասին ավելորդ է, և յուրաքանչյուրը վերոնշյալ մարդկանց տեսակներից զբաղեցնում է իր ուրույն տեղն ամբողջի մեջ:

Որքան զարգացած է մշակույթը (այս եզրույթի լայն իմաստով) տվյալ հասարակության մեջ, այնքան ավելի շատ են հնարավորությունները նրա յուրաքանչյուր անդամի էության ծաղկման, այսինքն` նրա ազատության համար, սակայն, ընդհանուր առմամբ, տվյալ հասարակության շրջանակում նրա յուրաքանչյուր անդամ կունենա «ազատություն» հասկացության իր անհատական մակարդակը: Որպես հետևանք, խոսել համընդհանուր ազատության մասին` դառնում է շինծու:

Ազատությունը միշտ եղել է նրանց ազատությունը (այդ մասին վկայում է քաղաքակրթության պատմությունը), ովքեր ուզում են տիրել իշխանությանը, և ոչ թե վերացնել այն:

Վերոշարադրյալում ես նշել եմ «մշակույթ» եզրույթի մասին: Փորձենք հասկանալ, թե այն ինչ է նշանակում:

Գոյություն ունեն այս եզրույթի տարբեր սահմանումներ:

Հին Հունաստանում *մշակույթ* եզրույթին մոտ է պայդեյան, որն արտահայտել է «ներքին մշակույթ» հասկացությունը, կամ, այլ կերպ ասած, «հոգու մշակույթ»:

Լատինական աղբյուրներում «մշակույթ» բառը կիրառել է Մարկ Պորցի Կատոն Ավագը (234-149 մ.թ.ա) հողագործության մասին իր տրակտատում, որը կոչվում էր De agri cultura: Այս տրակտատը պարզապես նվիրված չէ միայն հողի մշակմանը, այլ դաշտի խնամքին, որը նախատեսում է ոչ միայն հողերի մշակում, այլ նաև հատուկ անկեղծ վերաբերմունք նրա հանդեպ: Օրինակ, Կատոնը հետևյալ խորհուրդն է տալիս հողատարածքի ձեռք բերման համար. չպետք է ալարել և գնվող հողատարածքում պետք է շրջել մի քանի անգամ. եթե տարածքը լավն է, ապա այն ավելի շատ կհանավանեք, որքան շատ շրջեք: Հենց այդ «հավանելը» պետք է անպայման լինի: Եթե այն չլինի, ապա չի լինի նաև լավ խնամք, այսինքն, չի լինի **մշակույթ**:

Ավելի ուշ այդ եզրույթը ունեցավ մի քանի իմաստ` դաստիարակություն, կրթություն, զարգացում, հարգանք: Այս հասկացությունը ունի բազմաթիվ իմաստներ մարդկային կենսագործունեության տարբեր բնագավառներում և հանդիսանում է փիլիսոփայության, մշակութաբանության, պատմության ուսումնասիրման առարկան:

Մշակույթը բնութագրում է նաև մարդկային սուբյեկտիվության և օբյիկտիվության դրսևորումները (բնավորություն, իրազեկություն, էթիկա, կարողություն, հմտություններ և այլն):

 «Մշակույթ» եզրույթի սահմանումը.

* Մշակույթը` համամարդկային և հոգևոր արժեքների փաստացի իրագործումն է.
* Մշակույթը` հասարակության և մարդու զարգացման պատմական որոշակի մակարդակն է, արտահայտված մարդկանց կյանքի և գործունեության, ինչպես նաև նրանց ստեղծած նյութական և հոգևոր արժեքների կազմակերպման տեսակներում և ձևերում.
* Մշակույթը մարդու արտակենսաբանական դրսևորումների ամբողջությունն է.
* Մշակույթը` գիտելիքների, համոզմունքների և վարքագծերի հավաքածու է, որը հիմնված է սիմվոլիկ մտածելակերպի և սոցիալական ուսուցման վրա.
* Այլ սահմանումներ

Հաճախ «մշակույթ» հասկացությունը հավասարեցվում է «քաղաքակրթություն» հասկացության հետ:

Է.Կանտը քաղաքակրթության մեջ տեսնում է մշակույթի արտաքին, «տեխնիկական» տեսակը և ահազանգում, որ քաղաքակրթության բաժանումը մշակույթից պատճառ կդառնա մարդկության բազում դժբախտությունների համար:

Օսվալդ Շպենգլերը տեսակետ է ներկայացրել մշակույթի` որպես բազմաթիվ ինքնուրույն մարմինների (տարբեր ազգերի) վերաբերյալ, որոնք անցնում են սեփական էվոլյուցիոն ցիկլը, ինչը տևում է մի քանի հարյուր տարի, և մեռնելով վերածնվում են իրենց հակապատկերի` քաղաքակրթության: Քաղաքակրթությունը հակադրվում է մշակույթին, որպես փոխարինող նրա զարգացման էտապի, որտեղ պահանջված չէ առանձին անհատի ստեղծագործական ներուժը և իշխող է հանդիսանում «մեռած, անմարդկային» տեխնիցիզմը:

Ի պաշտպանություն մշակույթի հանդես է գալիս նաև Ն.Կ.Ռերիխը 1874-1947), ով նշում է, որ լատինական *Կուլտ* արմատը ունի շատ խորը հոգևոր իմաստ, այն դեպքում, երբ քաղաքակրթությունն իր արմատում ունի կյանքի քաղաքացիական, հասարակական կառուցվածք: «... Յուրաքանչյուր երկիր անցնում է հասարակայնության, այսինքն քաղաքակրթության աստիճանը, որը բարձր սինթեզով ստեղծում է *Կուլտուրայի* հավերժական, անջնջելի իմաստ: Ինչպես տեսնում ենք բոլոր օրինակներում, քաղաքակրթությունը կարող է կործանվել, կարող է ամբողջովին ոչնչանալ, սակայն Մշակույթը անջնջելի հոգևոր հուշամատյանում ստեղծում է մեծ ժառանգություն, որը սնում է գալիք երիտասարդ շիվը» (Ն.Կ.Ռերիխ):

Մշակույթը որոշվում է մարդկային ինքնագիտակցության մակարդակով, այն մեր «եսի» աճն է. այն անհատական է: Այստեղից, որպես հետևանք, բացի անհատի ֆիզիկական, հոգեբանական որակներից, մշակույթը որոշում է մարդու էության զարգացման մակարդակը, այսինքն` «ազատություն» հասկացության նրա անհատական մակարդակը: Մշակույթի մակարդակը որոշում է ազատության մակարդակը:

Երկրորդ հիմնարար կանխադրույթը, որի հիման վրա կառուցվում է Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագիրը` հանդուրժողականությունն է:

Ըստ սահմանման` հանդուրժողականությունը նշանակում է համբերատարություն (լատիներեն «tolerantia» - համբերություն բառից):

*Նշում. «հանդուրժողականություն» եզրը կիրառության մեջ է մտել 1953 թ. անգլիացի իմունոլոգ Պ.Մեդավարի կողմից` ցույց տալու համար օրգանիզմի իմունային համակարգի «հանդուրժողականությունը» փախպատվաստված օտար հյուսվածքների հանդեպ:*

Բացի իմունոլոգիայից այս եզրույթը լայն կիրառում գտավ նաև մարդկային կյանքի տարբեր ոլորտներում` էթիկա, փիլիսոփայություն, պատմություն և այլն:

Հանդուրժողականության իդեալը ենթադրում է այնպիսի հասարակական, սոցիալ-քաղաքական և հոգևոր-կրոնական պայմաններ, որոնցում բոլոր բախվող կարծիքները հավասար հնարավորություն ունեն լսելի դառնալու համար:

Սակայն, ներկայիս զարգացած պետական-հասարակական կոալիցիաներում, որտեղ մամուլը և համացանցը, որպես կանոն, ղեկավարվում են որոշակի հասարակական-քաղաքական, կրոնական-ծայրահեղական և ազատական-կոսմոպոլիտ ուժերի կողմից, հանդուրժողականության սկզբունքները կեղծվում են, արտոնյալ դիրքերում դնելով այն շահերը, որոնք թույլ են տալիս տատանել հասարակության բարոյական և էթիկական նորմերը:

Գործնականում հաճախ ​​հանդուրժողականության քողի տակ հասկանում են ամենաթողություն:

Այն, ինչ այժմ հռչակվում և կիրառվում է որպես հանդուրժողականություն, հաճախ իր դրսևորումներով ծառայում է ճնշման խնդրին:

Հանդուրժողականությունը` մեծահասակների և երեխաների սիստեմատիկ հիմարացման հանդեպ, որը տեղի ունենում «առատությունից դեպի էլ ավելի առատություն» գովազդելու և քարոզչության օգնությամբ, ինչպես նաև ագրեսիվ ամենաթողության շնորհիվ ապակառուցողական ազդակների դուրս գալու հանդեպ, օգտագործվում է որպես միջոց գոյության համար պայքարն հավերժացնելու անբարոյական ձևերով:

Մարդկությունն իր բարոյական որակով դեռ չի հասել ազատ և հավասար երկխոսության ճանապարհով կատարելագործվելու հատկությանը, և ամենայն հավանականությամբ, իր զարգացման ընթացքում այդ մակարդակին չի էլ հասնի, քանի որ այնպիսի հասկացությունները, ինչպիսիք են ազատությունը, արդարությունը, ճշմարտությունը և այլն զուտ անձնական որակներ են և մարդկանց բնորոշ է նաև մոլորությունը: Հանդուրժողականությունը բարոյական կատեգորիա է և այն չի կարող կիրառվել չարի արդարացման համար:

 «... իսկ մամուլում ընթացող անվերջ բանավեճերը. հիմար կարծիքը ընդունվում է այնպիսի ակնածանքով, որքան ողջամիտը, վատ տեղեկացված մարդը ելույթի համար կարող է ունենալ այնքան ժամանակ, ինչքան տեղեկացվածը, քարոզչությունը կից է կրթությանը, ճշմարտությունը` կեղծիքին: Այս կատարյալ հանդուրժողականությունը ինչպես իմաստալիցի, այնպես էլ անհեթեթության նկատմամբ արդարացվում է ժողովրդավարական այն փաստարկով, որ ոչ ոք, ոչ մի խումբ, ոչ մի հաշմանդամ չի հանդիսանում ճշմարտության և կարողության տեր` որոշելու, թե ինչն է ճիշտ և սխալ, ինչը լավ կամ վատ: Հետևաբար, բոլոր հակամարտող կարծիքները պետք է ներկայացվեն «ժողովրդին», որն էլ պետք է մտածի և ընտրություն կատարի» (Հերբերտ Մարկուզե, գերմանացի փիլիսոփա, 1898-1979 թթ.):

Հարց է ծագում. «Իսկ կարո՞ղ է արդյոք «ժողովուրդը» մտածել և ընտրություն կատարել»:

Մի՞թե սա ուտոպիա չէ:

Ու.Գ.Մարկուզեի վաղ շրջանի գործերը աչքի են ընկնում ուտոպիզմով, սակայն իր աշխատություններում Մարկուզեն հակամարտությունը դիտարկում է անհատի ինքնատիպության և ժամանակակից հասարակության մեջ սոցիալական կոնվենցիաների և ինստիտուտների աճող ճնշման միջև: Մի կողմից անհատն է` իր հարուստ ստեղծագործական ներուժով, իսկ մյուս կողմից` «հանրային միտքը», ձևավորված քարոզչությամբ, սպառնալով «հոգին» փակել դատարկ «ձևերի» շրջանակներում:

Ինչպես այստեղ չհիշել Գ.Լեբոնի «Ազգերի և մասսաների հոգեբանությունը» (1895 թ.):

Որքան էլ չուզենք, սակայն կրկին վերադառնում ենք այն մտքին, որ «ժողովուրդը» պետք է ի վիճակի լինի «մտածել և ընտրել» գիտելիքների հիման վրա, իսկ դրա համար նա պետք է «ճշմարիտ» տեղեկատվություն ստանալու հնարավորություն ունենա, որը նրան մատուցում են վարձված մամուլն ու համացանցը: Այնուամենայնիվ, քաղաքական, տնտեսական և հոգևոր «իշխանության» կենտրոնացման, և հակադրությունները մի տեղ ժողովելու ինտեգրացման դեպքում, որը տեղեկատվական համակարգերի գիտատեխնիկական ներուժն օգտագործում է որպես տիրապետության գործիք, արդյունավետ երկխոսությունը փակված է այն մակարդակներում, որտեղ ազատություն է անհրաժեշտ նրա առաջացման համար` կարծիքի ձևավորման համար:

 «Հասարակական կարծիքի» մենաշնորհման պայմաններում «ժողովրդի ծոցից ելած անհատի» մոտ ձևավորվում է մտածելակերպ, ում համար կանխորոշված է լավ ու վատի, ճշմարիտի ու կեղծիքի մասին ըմբռնումը:

Հանդուրժողոկանությունը պետք սահմանափակվի այն շարժումների հանդեպ, որոնք ակնհայտ ագրեսիվ կամ ապակառուցողական բնույթ են կրում:

Հանդուրժողականությունը, որպես քաղաքացիական հասարակության հիմնական առանձնահատկություն, չի կարող ձեռք բերվել «ամբոխահաճո ժողովրդավարության» բռնատիրության պայմաններում, քանզի, որպես կանոն, այն «արմատական փոքրամասնությունների» հեգեմոնիայի կամուֆլյաժն է, որոնք պայքարում են հասարակության մեջ իրենց հասարակական-քաղաքական և բաոյահոգեբանական ազդեցության համար:

Հարգելի գործընկերներ,

Վերոշարադրյալը տեսակետ է մեր հասարակության մեջ ընթացող որոշ բարոյաէթիկական գործընթացների վերաբերյալ:

Երախտապարտ կլինեմ, եթե սույն հարցի վերաբերյալ ներկայացնեք ձեր կարծիքը:

Հարգանքով` Լևոն Ներսիսյան
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